

UNAP


UNIVERSIDAD ARTURO PRAT
DEL ESTADO DE CHILE

Desafíos del Proceso de Acreditación 2021

Resolución de acreditación N° 459 De la Comisión Nacional de Acreditación

Dirección General de Calidad





El presente documento contiene un consolidado de las debilidades consignadas en la resolución de acreditación N° 459, del proceso de acreditación 2017. En consecuencia, los aspectos aquí referidos, son los que la Universidad Arturo Prat, debe abordar prioritariamente para el proceso de acreditación 2021.

Proceso de autoevaluación interna:

1. *“El proceso de autoevaluación fue amplio, aunque algo dispar en las distintas unidades y en los distintos niveles, especialmente en los centros más alejados de la Casa Central. Esto culminó con un Plan de Mejoramiento (2018-2022)”.*
2. *“El informe de autoevaluación interna resultante del proceso es objetivo pero en algunos apartados exhibe poca capacidad de análisis, además es débil en su análisis comparativo, especialmente al momento de considerar universidades de referencia similares con las cuáles comparar la evolución de resultados”.*
3. *“El grado de conocimiento del informe de autoevaluación es dispar”.*

DIMENSIÓN GESTIÓN INSTITUCIONAL

Estructura organizacional y sistema de gobierno:


4. *“La Universidad se estructura en Casa Central ubicada en Iquique. Dichos centros tienen un limitado nivel de autonomía, con un control centralizado de la Casa Central a nivel académico, de gestión y financiero”.*

Recurso Humano:

5. *“Durante el actual periodo se realizó un importante esfuerzo para aumentar la dotación de académicos jornada en la Sede Victoria y en los Centros, mostrando un avance respecto al proceso de acreditación anterior. Pese a ello, un análisis comparado entre centros, Casa Central u Sede Victoria lleva a concluir que la brecha se mantiene”.*

Recursos Materiales:

6. *“En general, la Universidad presenta una infraestructura acorde a las demandas educativas, con recursos físicos y materiales, en niveles que le permiten satisfacer las necesidades de salas, laboratorios, bibliotecas, entre otros. Se releva la inversión efectuada en los dos últimos años que constituyen un avance respecto al proceso de acreditación anterior, aún*



cuando resta completar alrededor de un 39% de las mejoras que se habían comprometido en el Plan de Mejoramiento 2014”.

7. “Se han diseñado sistemas informáticos para el mejoramiento en la gestión y uso de infraestructura y equipamiento por sedes y centros, cuya implementación se produjo a partir del año 2016”.

Recursos Financiero:

8. “La situación financiera le ha permitido sustentar su proyecto educativo y cumplir con su Plan Estratégico Institucional. En tanto se mantengan los escenarios proyectados par el periodo 2016-2020, con poco margen para sortear escenarios de mayor complejidad, dependiente de factores externos como gratuidad, restricciones de crecimiento, entre otros”.
9. “La Institución muestra una evolución positiva en la tasa de morosidad agregada por programa académico. Sin embargo, no se observan metas establecidas para la reducción de cuentas por cobrar. Se observa que la deuda vía factoring se ha quintuplicado en el periodo 2015-2016”.

Análisis Institucional:

10. “Durante el 2014-2016 la universidad ha desarrollado un repositorio confiable de datos y reportes útiles a nivel académico, sin embargo, los múltiples sistemas desarrollados aún no se encuentran del todo integrados”.
11. “Hay esfuerzos desplegados en la adaptación de sistemas ad hoc a las necesidades institucionales mostrando un avance respecto al proceso de acreditación anterior. Por lo reciente de su implementación, está por verificarse su impacto en el área de análisis institucional”.
12. “Se demuestra un impacto acotado en las acciones de mejora a nivel institucional de la dirección de Calidad”.

DIMENSIÓN DOCENCIA DE PREGRADO

Diseño y provisión de carreras:

13. *“A partir del 2016 se comenzó el proceso de rediseño en 10 carreras TNS. Respecto al PT la institución tenía pensado comenzar con el rediseño durante el segundo semestre del 2017 pero al momento de la visita no se informaron avances al respecto. Según lo declarado al 2020 debería estar toda la oferta de carrera renovada”.*
14. *“No se constataron mecanismos específicos para asegurar la homogeneidad de la formación que reciben los estudiantes entre las sedes y centros”.*

Proceso de enseñanza:

15. *“Las vacantes, según informa la institución se determinan en base a un promedio histórico. Sin embargo, los criterios de estimación no advierten con claridad, dado que la ocupación excede la ofertada en las tres modalidades de formación, alcanzando un porcentaje de ocupación cercano a 170% en 2014-2015 y alrededor del 120% el 2016-2017”*
16. *“Respecto a los resultados de progresión, se observa para la cohorte 2016 una retención de primer año de un 78% de pregrado PSU, 76% PT y 65% TNS. Se aprecian mejoras en las tasas PSU y TNS no así en PT que ha mostrado una baja de un 86% 2013 a 78% 2016”.*
17. *“La tasa de titulación oportuna muestra estabilidad 19% PSU 40% PT y 31% TNS. Aunque evidencia mejoría, dichos resultados siguen siendo comparativamente bajos”.*
18. *“Si bien la Universidad aplica mecanismos orientados a monitorear la progresión de sus estudiantes a través del SAT, requiere continuar realizando acciones de mejora. No se aprecian estrategias activadas por carrera y modalidad para fortalecer la progresión”.*

Dotación Docente:

19. *“La Universidad tiene carrera académica y procesos de jerarquización. Se evidencia progreso en la articulación entre el proceso de encasillamiento y la jerarquización de los académicos”.*



Estudiantes:

20. *“Si bien se constato una oficina de egresados en casa central y sedes, además de la actualización de bases de datos, faltan procedimientos de sistematización de acciones de seguimiento formal, principalmente en los centros docentes y de vinculación”.*

Investigación para la Docencia:

21. *“La institución ha realizado esfuerzos en generar estrategias u mecanismos para fomentar la investigación en el ámbito de la docencia, principalmente mediante proyectos de investigación docentes, correspondiente a fondos concursables. Estos proyectos pasaron de 8 a 13 en el año 2016. Sin embargo, no se evidencia impacto institucional en los resultados obtenidos para el mejoramiento del proceso formativo ni su transversalidad en los CDV, Sede Victoria y Casa Central”.*

DIMENSIÓN VINCULACIÓN CON EL MEDIO

Política Institucional:

22. *“La Institución declara la creación de plataformas de gestión de proyectos y convenio de vinculación, desde los cuales fue posible visualizar un avance en las funciones de seguimiento y control”.*

Vinculación con la docencia de pre y postgrado e investigación:

23. *“La Universidad declara como muestra de la relación de la Vinculación con el Medio y la Docencia de Pregrado, algunas actividades propias de la formación, entre ellas, prácticas tempranas y los Centros de Atención a la Comunidad en el ámbito jurídico y de salud. También se menciona como vínculo, los proyectos de extensión”.*
24. *“En las sedes y centros, se mencionó como estrategia de vínculo actividades de postgrado. No obstante, no se pudo constatar esta relación en los Centros, ya que estos desarrollan esencialmente docencia de pregrado”.*



Impacto en el medio externo:

25. *“Se constató el diseño de mecanismos que permiten registrar y monitorear proyectos de vinculación, así como gestionar convenios en el área. A pesar de ello, por lo reciente de la implementación de estos sistemas, no fue posible acceder a información relativa al impacto de estos procesos para el mejoramiento de la actividad institucional en el área”.*
26. *“La institución, no presenta indicadores de impacto que permitan medir la efectividad de las iniciativas de vinculación”.*

CRITERIOS ESPECÍFICOS

Propósitos Institucionales

27. *“La Universidad plantea en su informe de Autoevaluación Institucional, la voluntad estratégica de evolucionar hacia una mayor complejidad en su quehacer. Sin embargo, no fue posible constatar los mecanismos y sistemas capaces de dar efectividad a este desafío estratégico en las sedes de la Institución”-*

Políticas y mecanismos

28. *“Los procedimientos de elección y nombramiento de autoridades e integrantes de cuerpos colegiados están adecuadamente formalizados. Sin embargo, la Comisión releva el hecho de que no hay participación del Departamento de Formación Técnica en ninguno de estos cuerpos”.*
29. *“Con el fin de implementar, ejecutar y controlar la planificación, la Institución cuenta con herramientas de gestión para cada uno de los niveles decisionales (Plan Estratégico, Planes Operativos Anuales) siendo elaborados y ejecutados por distintas unidades académicas y administrativas. A pesar de contar con estas herramientas, las dificultades financieras del pasado han llevado a la Universidad a un mayor acento al corto plazo”.*
30. *“El Plan Estratégico Institucional 2018-2022 presenta una temporalidad superior al PEI (2017-2020), lo que se detecta como una debilidad, considerando que el primero debe resolver debilidades más urgentes de la institución”.*



Condiciones de operación y resultados

31. *“En cada Centro se distingue equipamiento adecuado, con laboratorios y equipos actualizados, en gran parte nuevos. No obstante, el espacio de la mayoría de éstos es aún limitado”.*
32. *“La institución ha diseñado e implementado múltiples sistemas para procesos financieros, académicos y de gestión. Por lo reciente de su implementación, está por verificarse su impacto en el área de análisis institucional”.*