

RANKING AMÉRICA ECONOMÍA 2016

Folio: I-DGPD-A0002

ÍNDICE DE CONTENIDOS

INTRODUCCIÓN AL AMÉRICA ECONOMÍA 2016	3
ANTECEDENTES METODOLÓGICOS	4
ANÁLISIS DEL RANKING AMÉRICA ECONOMÍA 2016	6
CONCLUSIÓN GENERAL	8
ANEXO 1: Tabla Posición Histórica Ranking	10
ANEXO 2: Tabla Variaciones en Posiciones Histórica del Ranking.....	11

INTRODUCCIÓN AL RANKING AMÉRICA ECONOMÍA 2016

El ranking América Economía acaba de sacar a la luz los resultados del estudio realizado para este año, en esta ocasión la Universidad de Chile mantiene su primer lugar, la Universidad Católica, aminora su distancia a menos de un punto, la distancia más estrecha en el top del ranking desde 2011.

Reaparece en el ranking la Universidad de Concepción, dado que el año 2015 no presentaron antecedentes, la que obtiene el 3° puesto, y las universidades Católica Del Maule (26°) y Tarapacá (18°).

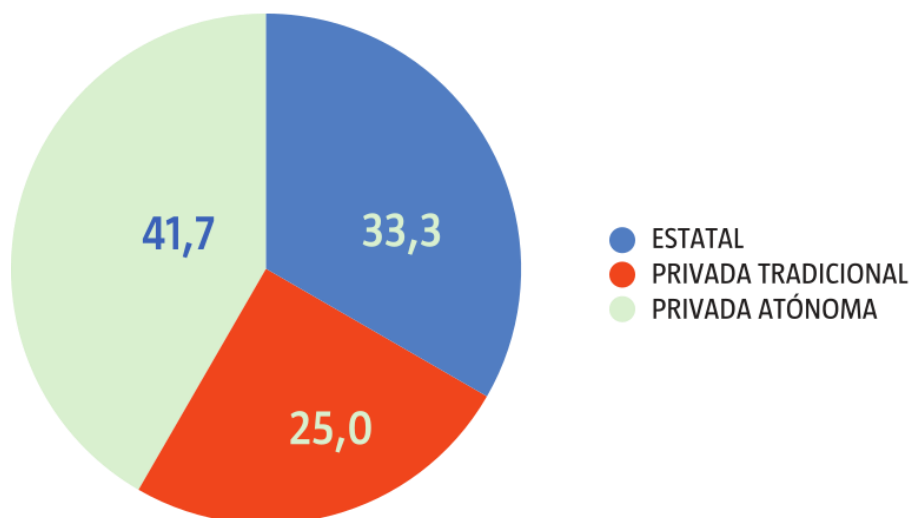
Para la UNAP el escenario cambia respecto el año anterior, dado que disminuye considerablemente su posición en este, pasando del 25 en el año 2015 al 31 en el año 2016. (ver Fig n°2)

Se debe tener en consideración que esta baja se debe a que el año recién pasado varias universidades no participaron del ranking, lo cual tiene como efecto la distorsión en el mismo. Uno de los motivos por el cual no se presentaron fue las modificaciones en cuanto a su forma de solicitud de requisitos y la validación de la información.

Se debe destacar que este ranking 2016 incluye solamente universidades que presentaron su intención de participar, por lo que no están todas las que componen el sistema universitario (56), dentro de las cuales solo el 33,3% tiene la característica de Estatal (ver Fig n°1)

El año 2015 el tamaño del ranking es menor en cuanto a la cantidad de universidades que participan en él. Según Rodrigo Sotomayor (AméricaEconomía Intelligence) “Son menos, pero compiten mejor entre sí, porque solo participan en la medición aquellas que entregaron a AméricaEconomía Intelligence un conjunto de información clave, inédita (en cuanto no está disponible en los estamentos públicos chilenos de educación superior) y verificable.”

Fig n°1: Distribución de las 36 universidades participantes en el ranking 2016, según régimen



Fuente: AméricaEconomía Intelligence

ANTECEDENTES METODOLÓGICOS

El ranking general incluye a todas aquellas universidades que pertenecen al sistema universitario chileno registradas en el Consejo Nacional de Educación (CNED), que además hayan respondido a un cuestionario ad-hoc suministrado por el equipo investigador de AméricaEconomía. Los datos provienen tanto de entidades estatales pertinentes (CNED, DEMRE, Conicyt, Mi Futuro y Consejo Nacional de Acreditación), como de las propias universidades participantes y corresponden, según el caso, a los años 2016 y 2015, buscando el dato más actual.

El ranking general mide:

- ✓ **Calidad docente (25%):** Evalúa el claustro conforme las proporciones que se establecen según el tipo de jornada (completa, media y por hora) y los grados académicos alcanzados (doctorado, magíster, licenciados y especialidades médicas y de la salud). Además, contempla los esfuerzos de las universidades por proporcionar herramientas de desarrollo docente para sus académicos.
- ✓ **Calidad de alumnos (25%):** Considera los puntajes de la PSU (promedio matemática y verbal) premiando la mayor proporción de alumnos matriculados en los tramos más altos, los puntajes promedio de NEM y ranking de notas, y la proporción de alumnos AFI del total de alumnos matriculados, para el último año vigente.
- ✓ **Investigación (15%):** Se evaluó la producción bruta tetranual y la productividad del profesorado full time, de papers indexados en las bases ISI y Scielo. Además, se incluyó la obtención de fondos concursables, según cantidad y monto.
- ✓ **Acreditación (10%):** Evalúa la cantidad de áreas acreditadas y los años de acreditación otorgados por el Consejo Nacional de Acreditación.
- ✓ **Infraestructura (5%):** Observa las cantidades de metros cuadrados construidos, la tasa de estos por alumnos matriculados, y las tasas de metros cuadrados de salas de clases, laboratorios y bibliotecas, factorizados por alumnos matriculados.
- ✓ **Internacionalización (5%):** Mide los convenios internacionales de intercambio de alumnos y profesores, los niveles de uso de dichos convenios y los aportes en becas y apoyos para alumnos de intercambio.
- ✓ **Inclusión (5%):** Observa los montos promedio de becas propias de la universidad por alumno matriculado de primer año, la distribución de alumnos de primer año según el tipo de establecimiento de educación secundaria (municipalizados, subvencionados y privados) de su procedencia y su nivel socioeconómico, la disposición de infraestructura para personas con discapacidad física y visual, la proporción de mujeres en el plantel, privilegiando los más altos cargos y la existencia de programas remediales o propedéuticos, y PACE.

✓ **Vinculación comunidad (5%):** Evalúa la existencia de entidades de extensión como teatros, orquestas, ballets o radios, la apertura de las bibliotecas universitarias a la comunidad, la prestación de servicios de asesoría a entidades públicas y multilaterales, el apoyo a actividades de desarrollo comunitario, las actividades de voluntariado, el gasto en extensión y la elaboración de estudios con impacto social.

✓ **Vida universitaria (5%):** Mide la existencia de federaciones de estudiantes y centros de alumnos por carrera, el apoyo financiero por parte de la universidad a aquellas, la cantidad de áreas verdes y de canchas deportivas, y el número de ramas deportivas.

ANÁLISIS DEL RANKING AMÉRICA ECONOMÍA 2016

En cifras, nuestra Universidad incrementó su nivel de calidad en diversos ámbitos, como los son: Calidad Docente (+0,3), Calidad de los Alumnos (+0,9), Investigación (+0,1), Internacionalización (+14), Inclusión (+13) y Vinculación con la Comunidad (+7.7). Se mantuvo en Acreditación y solo en Vida Universitaria (-1.2) hubo un descenso, todo en comparación con la medición realizada con el año anterior.

Resumiendo, los indicadores de calidad y aplicando los criterios establecidos por el ranking en cuanto a ponderadores, nos entrega un Índice de Calidad para el presente año de 38,01 menor al año anterior el cual fue de 38,92 lo que representa un descenso de 0.9 puntos.

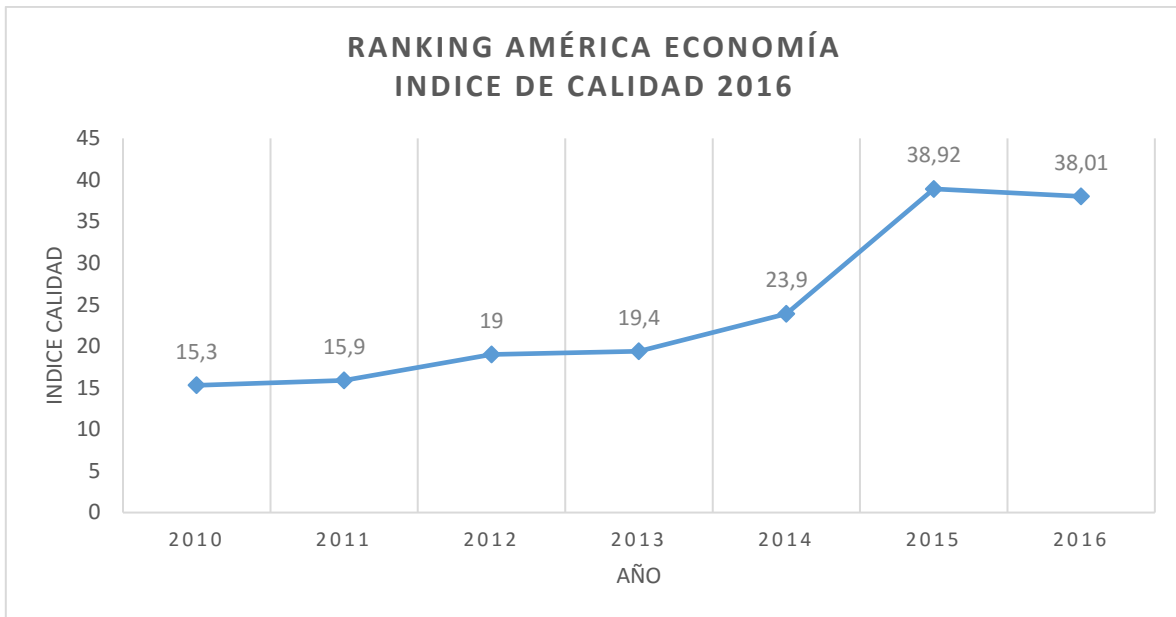
Fig n°2: Índice de Calidad histórico para la UNAP, Ranking América Economía 2016.

Año	Ranking	ÍNDICE DE CALIDAD																Índice de calidad			
		Calidad docente	comparación	Calidad de alumnos	comparación	Investigación	comparación	Acreditación	comparación	Infraestructura	comparación	Internacionalización	comparación	Inclusión	comparación	Vinc. con la comunidad	comparación			Vida universitaria	comparación
2016	31	32	↑	47,1	↑	18,3	↑	51,7	⇒	45	↑	25,4	↑	65,6	↑	45,4	↑	90,9	↓	38,01	↓
2015	25	31,7	↑	46,2	↑	18,2	↑	51,7	↑	36,9	↓	11,4	↑	52,6	↑	37,7	↑	92,1	↑	38,92	↑
2014	39	25,7	↑	14,5	↑	17	↑	34,5	⇒	41,1	↓	7,1	↓	34,6	↓	7,6	↑	67,6	↓	23,9	↑
2013	43	15,7	↑	11,6	↓	3,8	↑	34,5	⇒	45,1	↑	7,3	↑	43,2	↓	6,7	↑	68,5	↑	19,4	↑
2012	44	14,7	↓	11,8	↑	3,1	⇒	34,5	↑	44,3	↑	6,7	↑	44,2	↑	5,7	↑	67,2	↑	19	↑
2011	45	15	⇒	9,1	⇒	3,1	↑	9,5	↑	43,2	↓	6,1	↑	41,8	↓	5	↓	66,8	↑	15,9	↑
2010	46	15		9,1		2,9		4,8		45,8		5		41,9		5,5		66,5		15,3	

Fuente: Elaboración propia (datos extraídos de Ranking América Economía)

Independiente de la cantidad de Instituciones que no participaron este año, el índice de calidad (el cual se calcula para cada una de las instituciones) se ha incrementado con los años, pasando del 15,3 el año 2010 al 38,92 el 2015, y disminuyendo a 38,01 para el 2016, clara muestra de la gestión y los esfuerzos realizada por la UNAP en busca de mejores índices de calidad, lo que queda demostrado con el aumento en los años de Acreditación Institucional para el periodo 2014 - 2016, lo cual influye positivamente el este ranking. (ver Fig n°3).

Fig n°3: Evolución del Índice de Calidad para la UNAP, Ranking América Economía 2016.



Fuente: Elaboración propia (datos extraídos de Ranking América Economía)

Ahora bien, la posición del ranking (Fig n°4), se ve influenciada como se ha dicho anteriormente, por la reincorporación de las Universidades y por la velocidad de crecimiento de las que están en los primeros puestos o en puestos superiores a la UNAP, lo que hace que descienda al lugar 31, para el año 2016.

Fig n°4: Evolución de la Posición UNAP en el Ranking, Ranking América Economía 2016.



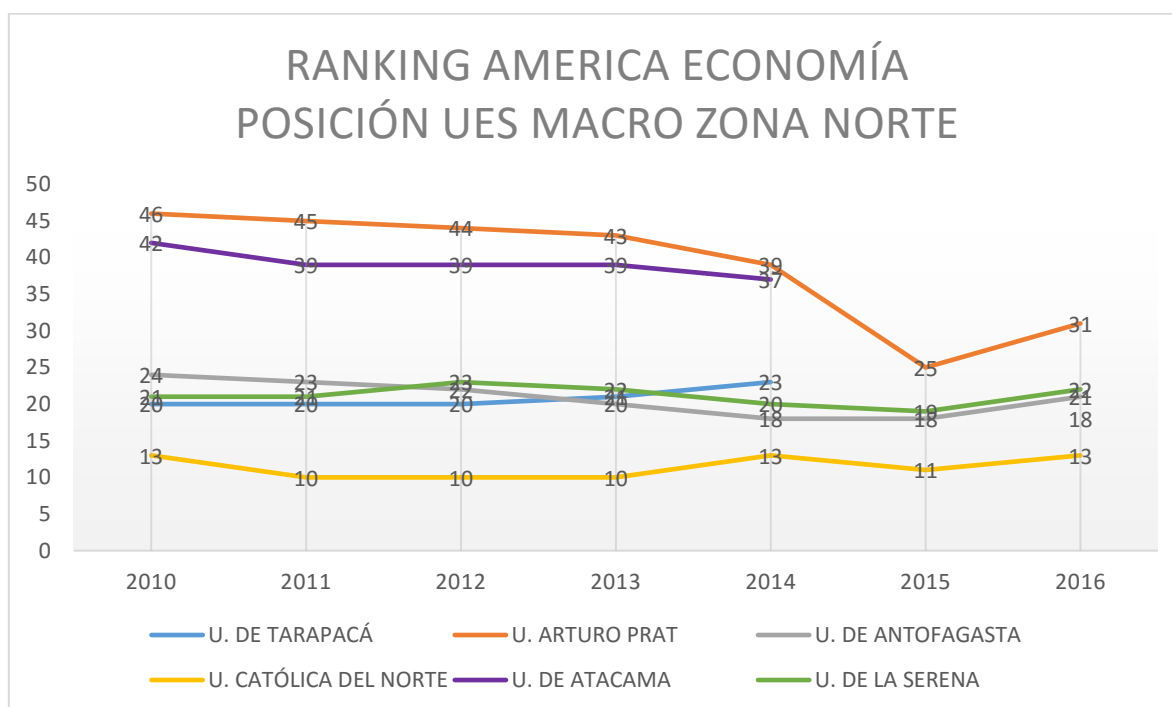
Fuente: Elaboración propia (datos extraídos de Ranking América Economía)

CONCLUSIÓN GENERAL

Al analizar el ranking América Economía, y tomar cada uno de los criterios medidos, se concluye que nuestra universidad se encuentra en una posición compleja desde punto de vista de la posición actual (31), pero que en general esta posición se puede explicar por la incorporación de Universidades que no se presentaron el año recién pasado, distorsionando fuertemente el ranking, produciendo alzas y bajas significativas.

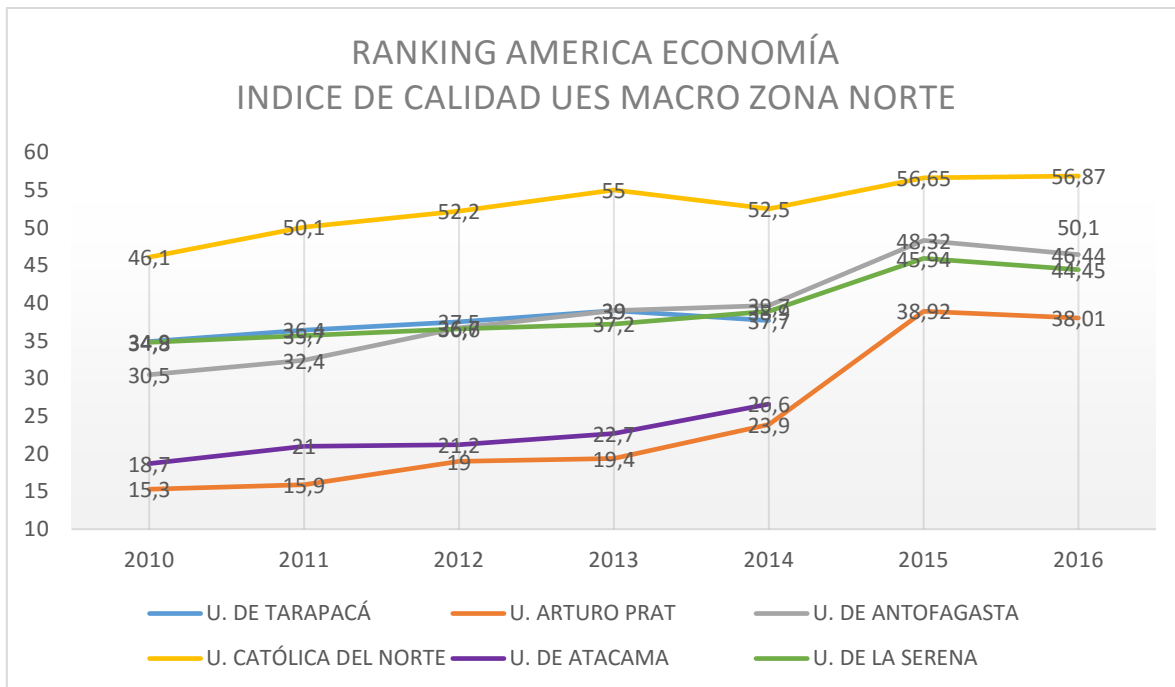
En la macro Zona Norte, nuestra universidad sufre el mismo efecto que las demás, según se ve en el gráfico Fig n°5, aunque se debe tener en consideración que la Universidad de Tarapacá y de Atacama no presentaron datos para el 2015 y para el 2016 repite la Universidad de Atacama.

Fig n°5: Gráfico Evolución Posición Ranking UES Macro Zona Norte, 2016



La misma tendencia muestra el gráfico que tiene como referencia el Índice de calidad (Fig n°6)

Fig nº6: Gráfico Evolución Índice de Calidad UES Macro Zona Norte, 2016



En breves palabras el fenómeno afecta a la gran mayoría de las universidades regionales, pero en proporciones distintas. Si tenemos en cuenta que, si bien el efecto es importante, la disminución del índice de calidad el cual muestra el resultado de la gestión universitaria en la UNAP es representativamente menor (-0.91) en comparación a las UES que bajan en este índice general (-1.88 para UA y -1.49 ULS).

ANEXO 1: Tabla Posición Histórica Ranking

Universidad	POSICIÓN RANKING						
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
U. DE CHILE	2	2	1	1	1	1	1
U. DE SANTIAGO DE CHILE	3	3	4	3	4	3	4
U. DE TALCA	8	7	7	7	8	5	8
U. DE LA FRONTERA	17	13	13	13	12	12	11
U. DE VALPARAÍSO	18	17	16	15	15	13	14
U. DE ANTOFAGASTA	24	23	22	20	18	18	21
U. DEL BÍO-BÍO	19	18	17	17	19	17	19
U. DE LA SERENA	21	21	23	22	20	19	22
U. DE TARAPACÁ	20	20	20	21	23		18
U. METROPOLITANA DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN	25	26	21	23	26	22	
U. TECNOLÓGICA METROPOLITANA	32	29	27	27	28	29	34
U. DE LOS LAGOS	30	30	34	35	32		
U. DE PLAYA ANCHA DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN	31	33	31	29	34		29
U. DE MAGALLANES	34	34	36	36	35		
U. DE ATACAMA	42	39	39	39	37		
U. ARTURO PRAT	46	45	44	43	39	25	31



No presentan datos

